



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-107-9/20
Mostar, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Ingel d.o.o. Tuzla broj 0103-01/2020 od 03.01.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11/14-C-000701-2019 od 25.12.2019. godine u postupku javne nabavke - Nabavka računarske opreme za potrebe Gradskog štaba civilne zaštite, ugovornog organa Grad Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 06.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu do 800,00 KM

Obrazloženje

Ugovorni organ Grad Tuzla, (u daljem tekstu: ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka računarske opreme za potrebe Gradskog štaba civilne zaštite, za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1004-1-1-135-3-171/19 od 03.12.2019. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11/14-C-000701-2019 od 25.12.2019. godine, na koju je ponuđač Ingel d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 03.01.2020. godine. Navedenu žalbu ugovorni organ je prosljedio ovom organu u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, kod koga je zaprimljena 13.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Da je uvidom u ponudu ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i detaljnom analizom utvrdio da:

Za stavka 1: Vrsta uređaja: Prenosni računar – Laptop, ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je ponudio sljedeći laptop: Lenovo V340-7IWL

Žalitelj ističe da je uvidom u kompletnu ponudu laptopa proizvođača Lenovo serije V340 očigledno je da model sa tom oznakom NE POSTOJI, kao što dokazuje prilog 1. i da je davanje

netačnih podataka za ponuđene proizvode od strane ponuđača automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Za stavka 2: Vrsta uređaja: Prenosni računar – Laptop, ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je ponudio sljedeći laptop:

Lenovo L390 Yoga

Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač naveo NETAČAN podatak da taj model laptopa posjeduje ekran dijagonale 13.5M, te da je uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog laptopa, koje je proizvođač Lenovo naveo na svojoj zvaničnoj web stranici (prilog 2), očigledno da navedeni model laptopa posjeduje ekran dijagonale 13.3", a ne 13.5" kao što je naveo ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac. Da je činjenica da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo da traži model laptopa sa MAKSIMALNO 13.5", ali da je dužnost ponuđača da TAČNO opiše model ponuđenog proizvoda i sve njegove osobine, a ne da daje NETAČNE podatke i da je davanje netačnih podataka za ponuđene proizvode od strane ponuđača automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Stavka 9: MOTOR za DJI DRON PHANTOM 4 PRO PLUS model: WM331A

Da je činjenica da Ugovorni organ nije dao još preciznije informacije u vezi traženog motora, ali je dužnost ponuđača da ponudi rješenje, koje će tehnički sigurno zadovoljiti zahtjev Ugovornog organa. Da je u fazi pripreme ponuda mogao poslati upit u vezi tehničkih pojašnjenja, ali je očigledno da to nije učinio, te da je neosporno da je IMEL d.o.o. ponudio motor sa vrlo skromnim opisom: Motor za DJI Phantom 4 series 2312S.

Također ističe i činjenicu da DJI Phantom 4 Pro Plus ima ČETIRI (4 kom) motora, a ne samo JEDAN (1 kom), kao što je prikazano u prilogu 3. Od tih 4 kom motora 2 kom se vrte u smjeru kazaljke na satu (CW), a 2 kom se vrte suprotno od smjera kazaljke na satu (CCW). Svaki od tih motora ima svoju broj (Part Nuber) po čemu je trebalo i nuditi ovaj proizvod, te s obzirom da Ugovorni organ nije eksplicitno naveo smjer vrtnje traženog motora, a nije bilo dodatnih pitanja ni odgovora u vezi toga u predmetnom postupku javne nabavke, dužnost ponuđača je bila da ponudi oba motora, kao što je učinio INGEL d.o.o. IMEL d.o.o. to nije učinio, nego je ponudio samo motor serije 2312S, ne navodeći tačno i precizno o kojoj vrsti motora se radi (CW ili CCW smjer brzine vrtnje). S druge strane, INGEL d.o.o. je prepoznao ovaj problem u pripremi ponuda i potpuno egzaktno ponudio rješenje, koje će sigurno zadovoljiti potrebe Ugovornog organa (prilog 4).

Na osnovu navedenog žalitelj smatra da ugovorni organ ponudu ponuđača Imel d.o.o. Lukavac treba diskvalifikovati, a njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće: Što se tiče prvog žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava stavku 1 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača, da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača IMEL doo Lukavac utvrđeno da je ponuđač na stranici svoje ponude pod rednim brojem 24. pod stavkom 1. , vjerovatno štamparskom greškom, naveo model laptopa "Laptop LENOVO V340-7IWL" umjesto ispravne oznake ponuđenog laptopa "Laptop LENOVO V340-17IWL" ali uvidom i detaljnom analizom tehničkih specifikacija ponuđenog laptopa iz kataloga koji je dostavljen u ponudi utvrđeno je da ponuđeni laptop u potpunosti ispunjava tehničke specifikacije iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku što ponudu ovog ponuđača čini ispravnom i prihvatljivom, pa je stoga ovaj

žalbeni navod ocijenjen u potpunosti kao neosnovan.

Što se tiče drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava stavku 2 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača, da kako i sam žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji za Prenosni računar - Laptop pod stavkom 2 za veličinu ekrana zahtijevao "Ekran: Max. 13.5" FHD (1920x1080) IPS, osjetljiv na dodir (Multi-Touch Display)". Dakle, zahtijevano je da veličina ekrana laptopa pod stavkom 2. bude maksimalno 13,5" što je izabrani ponuđač i zadovoljio što se može i vidjeti iz dostavljenog kataloga za ovaj laptop koji se nalazi na starnici ponude najpovoljnijeg ponuđača pod rednim brojem 33. gdje je navedeno "Display 13.3" IPS FHD (1920x1080) touch with anti-glare" iz čega proizilazi da je ponuđen laptop pod stavkom 2. koji ispunjava zahtijevanu veličinu ekrana. Iz naprijed navedenih razloga ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U pogledu trećeg žalbenog navoda koji se odnosi na stavku 9. Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača, ugovorni organ ističe da je u tački 2.4 Tenderske dokumentacije zahtijevan MOTOR za DJI DRON PHANTOM 4 PRO PLUS model: WM331A komada 1. Izabrani ponuđač je ponudio jedan komad zahtijevanog motora za DJI DRON PHANTOM 4 PRO PLUS model: WM331A čime je zadovoljio zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj je imao na raspolaganju mogućnost, ukoliko mu nešto od opisa predmeta nabavke i zahtijevanih tehničkih karakteristika nije bilo jasno, da postavi upit i zatraži pojašnjenje vezano za sporni opis ali isti to nije učinio što je i vidljivo iz dostavljene dokumentacije o provedenom postupku. Dakle, Žalitelj u ovom žalbenom navodu iznosi niz paušalnih navoda i pojašnjava kako je on, na svoj način, razumio zahtijevani motor. Članom 56. Zakona o javnim nabavkama propisano je: Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor s pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju ili za koje ima saznanja da su je preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Obzirom da žalitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost pojašnjenja tenderske dokumentacije, a da je izabrani ponuđač ponudio opisani motor ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Obzirom na naprijed izneseno, ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neosnovana, te predlaže da Ured za razmatanje žalbi u cijelosti odbije žalbu.

Aktom broj 0122-01/2020 od 22.01.2020. godine, žalitelj je dostavio ovom organu odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je uvidom u ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac i detaljnom analizom utvrdio da:

Stavka 1: Vrsta uređaja: Prenosni računar - Laptop

Ponuđač IMEL d.o.o. Lukavac je ponudio sljedeći laptop: Lenovo V340-7IWL

Da je uvidom u kompletnu ponudu laptopa proizvođača Lenovo serije V340 očigledno da model sa tom oznakom NE POSTOJI, kao što dokazuje prilog 1 predmetnog Prigovora. Da je davanje netačnih podataka za ponuđene proizvode od strane ponuđača je automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Da ugovorni organ tvrdi da je to „vjerovatno štamparska greška“, koju je ponuđač naveo u ponudi na strani 24 (prilog 5, dokaz 1). Napominje da se radi o ZVANIČNOJ ponudi, odnosno o dijelu „Tehničke karakteristike ponuđene opreme“, u kojem ponuđač ZVANIČNO navodi oznaku proizvođača i ponuđenog proizvoda te detaljno opisuje ponuđeni proizvod, odnosno njegovu usaglašenost sa tenderskom dokumentacijom. Radi se o NAJSITNIJIM podacima o proizvodu (naziv i oznaka), koji će se navoditi u svim budućim dokumentima između ugovornog organa i ponuđača (ugovor, narudžbenica, otpremnica, garantni list, faktura) i tu NE SMIJE biti greške. Tolerisanje tako krupne greške bi proizvelo niz budućih grešaka na svim budućim dokumentima, odnosno njihove neusaglašenosti sa ponudom izabranog ponuđača. Žalitelj ističe da je ugovorni organ imao vremena da u fazi analize i evaluacije ponuda uoči navedenu grešku ponuđača i da ga pozove na izjašnjenje u vezi iste, slično kao kada se radi o uočenoj računskoj grešci, ali to nije učinio. Pozivanje ugovornog organa na tačnost tehničkih specifikacija NETAČNO definiranog ponuđenog proizvoda je vrlo diskutabilno i ostavlja prostor za razne druge špekulacije. Također ističe da ostaje pri stavu da je davanje netačnih podataka za ponuđene proizvode od strane ponuđača automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

U vezi sa stavkom 2: Vrsta uređaja: Prenosni računar – Laptop i ponuđenog laptopa Lenovo L390 Yoga, žalitelj napominje da se radi o grešci ponuđača na strani 24 (prilog 5, dokaz 2) ZVANIČNOG dijela ponude, koji je nazvan „Tehničke karakteristike ponuđene opreme“ u kojem ponuđač ZVANIČNO navodi oznaku proizvođača i ponuđenog proizvoda te detaljno opisuje ponuđeni proizvod, odnosno njegovu usaglašenost sa tenderskom dokumentacijom. Umjesto da prihvati ispravnost ukazivanja na očiglednu grešku ponuđača, Ugovorni organ se poziva na tačnost podataka navedenih na strani 33 kataloške dokumentacije proizvođača, pokušavajući da na taj način umanju značaj načinjene greške. Ali, to samo pokazuje na očiglednu i nepobitnu činjenicu da postoji uočena greška i očigledna razlika u zvaničnom dijelu ponude ponuđača i priloženoj kataloškoj dokumentaciji proizvođača. Znači, PONUĐAČ je napravio grešku i treba da snosi posljedice. Da je ugovorni organ imao vremena da u fazi analize i evaluacije ponuda uoči navedenu grešku ponuđača i da ga pozove na izjašnjenje u vezi iste, slično kao kada se radi o uočenoj računskoj grešci, ali to nije učinio. Žalitelj ističe da ostaje pri stavu da je davanje netačnih podataka za ponuđene proizvode od strane ponuđača automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

U vezi sa stavkom 9: MOTOR za DJI DRON PHANTOM 4 PRO PLUS model: WM331A, žalitelj ističe da je na strani 26 ponude ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac (prilog 6, dokaz 3) u dijelu „Tehničke karakteristike ponuđene opreme“ u kojem ponuđač zvanično navodi oznaku proizvođača i ponuđenog proizvoda te detaljno opisuje ponuđeni proizvod, odnosno njegovu usaglašenost sa tenderskom dokumentacijom, navedeno jSAMO sljedeće:

Motor za DJI Phantom 4 series 2312S

Da će Dokazni postupak pokazati na web stranici zastupnika proizvođača predmetnog drona u Bosni i Hercegovini SYNC d.o.o. (prilog 7, dokaz 4). Ako se oznaka ponuđenog motora od strane ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac 2312S ukuca na web starnici zastrupnika proizvođača u BiH www.svnc.ba dobiće se slika kao u prilogu 8 (dokaz 5), na kojoj se jasno vidi da su izlistana 2 motora:

DJI Phantom 4 2312S Motor (CW)*

DJI Phantom 4 2312S Motor (CCW)*

Znači, radi se o 2 motora iste oznake 2312S, koji imaju različit smjer brzine vrtnje:

CW - u smjeru kazaljke na satu

CCW - u smjeru suprotnom od smjera kazaljke na satu što je dodatno prikazano na slici u prilogu 9 (dokaz 6).

Činjenica je da je IMEL d.o.o ponudio samo „Motor za DJI Phantom 4 series 2312S“, ali nije naveo o kojem smjeru vrtnje ponuđenog motora se radi. Nejasno je kako je ugovorni organ mogao prihvatiti ispravnost ovako nepotpune ponude, očigledno nedovoljno definiranog, ponuđenog motora. Žalitelj ističe da je zbog toga on. odlučio da ponudi 2 motora tj. motore sa istom oznakom 2312S, ali jedan sa CW smjerom vrtnje, a drugi sa CCW smjerom vrtnje.

S obzirom na sve navedeno, smatra da Ugovorni organ treba odgovarajućim odlukama ponudu ponuđača IMEL d.o.o. Lukavac potpuno odbaciti kao neprihvatljivu, a njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju, jer je to neosporna činjenica.

Aktom broj E-04-10.02-4935/20 od 21.01.2020. godine izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da se za stavku 1: Vrsta uređaja: Prenosni računar- laptop u dijelu komercijalnog naziva artikla Laptop Lenovo V340-17iWL desila štamparska greška i slučajno je izostavljen jedan znak što je uočio i Ugovorni organ. Međutim, obzirom da je dostavio svu potrebnu katalošku dokumentaciju koja nedvosmisleno dokazuje o kojem se tačno uređaju radi i da isti zadovoljava zahtijevanu tehničku specifikaciju time je Ugovorni organ ponudu prihvatio. Samim time jasno je da ne postoji namjera ili pretpostavka da se nudi pogrešan ili nezadovoljavajući uređaj. Usuđuje se reći da Žalitelj u ovom slučaju ne želi da uoči da je dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača u kojoj se nalazi tačan tip i vrsta laptopa u skladu sa tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije.

Za stavku 2: Vrsta uređaja: Prenosni računar – laptop ističe da uz ponudu dostavljena i proizvođačka brošura u kojoj su jasno navedene karakteristike specificiranog uređaja gdje se nedvosmisleno vidi o kojem tipu uređaja se radi.

Evidentno je da i sami proizvođači u komercijalnim nazivima ne navode tačne dijagonale kao ni part numbere - nekada to nije ni moguće jer se PN generiše tek po kreiranju narudžbe kod proizvođača (npr. na brošurama proizvođača LENOVO, HP, DELL i dr. često su vidljive oznake 13.5”, 15”, 17” i sl.) da bi u detaljnoj specifikaciji unutar brošure bile precizno upisane tačne dijagonale/ostale karakteristike bez odstupanja i svi traženi podaci što u konkretnom slučaju govori da ponuđena oprema apsolutno zadovoljava sve tražene karakteristike.

Za stavku 9: Motor za DJI Dron Phantom 4 Pro Plus model: WM331A, ističe da je s obzirom na zahtjev Ugovornog organa te uz konsultacije sa ovlaštenim servisom Brenda DJI dostavio ponudu za traženi motor kako je traženo u specifikaciji i što tehnički odgovara zahtjevima ugovornog organa, te je isti prihvaćen.

Dolazi do zaključka da se žalitelj služi metodom pretpostavke i navodi šta je ugovorni organ tražio, mimo zahtijevane tehničke specifikacije.

Napominje da svi Ponuđači imaju pravo da postavljaju pitanja u pisanoj formi u određenom vremenu kako je propisano Tenderskom dokumentacijom odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH a u cilju razrješenja nedoumica tenderske dokumentacije.

Ističe da je ponudio opremu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije ugovornog organa, zanemarujući gramatičke greške, što je dokazivo kataloškom dokumentacijom proizvođača u kojoj su sadržane sve moguće karakteristike i opis opreme.

Stava je da Žalitelj koji je izjavio žalbu pokušajem zloupotrebe sistema javnih nabavki ima skrivene namjere u želji da pribavi bilo kakvu materijalnu korist ističući pri tome eventualne gramatičke greške ne osvrćući se na dostavljenu katalošku dokumentaciju proizvođača uz ponudu

odnosno bez dokaza o stvarnim nedostacima.

U skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11/14-C-000701-2019 od 25.12.2019. godine kojom je ugovor za predmetni postupak javne nabavke dodijeljen ponuđaču IMEL d.o.o. Lukavac, navodi da ponuđeni uređaj za stavku 1. Lenovo V340-71WL koji je ponudio izabrani ponuđač ne postoji, te da je davanje netačnih podataka osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 1. izabrani ponuđač naveo da nudi Laptop u skladu sa tehničkim karakteristikama iz tačke 2.4. tenderske dokumentacije.

Uvidom u dokumenat naslovljen Tehničke karakteristike ponuđene opreme u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač upisao da nudi laptop Lenovo V340-71 WL (str.24.).

Žalitelj navodi da laptop navedenog tipa ne postoji u proizvodnoj djelatnosti proizvođača ponuđene robe, dostavljajući kopiju izvoda internet stranice proizvođača Lenovo u prilog svojoj tvrdnji.

S navedenim u vezi, ovaj organ je uvidom u pomenutu (dostavljenu) kopiju internet stranice, utvrdio da proizvođač Lenovo u seriji V340 nesporno posjeduje model oznake V340-17IWL.

Budući da je iz kataloške dokumentacije proizvođača Lenovo koju je izabrani ponuđač dostavio na str. 28. ponude vidljivo da ponuđeni laptop nosi oznaku Lenovo V340-17, nesporno proizilazi da se u konkretnom slučaju radi o štamparskoj grešci u upisivanju naziva serije laptopa proizvođača Lenovo, kako je na stranici 24. ponude izabrani ponuđač umjesto modela Lenovo V340-17 (za kojeg je dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača) upisao da nudi model Lenovo V340-71 WL, što po shvatanju ovog organa, u konkretnoj situaciji, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je riječ o nedostaku navođenja tačne oznake modela koji nije od odlučujućeg uticaja na rješenje predmetne stvari. Dakle, s obzirom da je iz priloga žalbe već utvrđeno da proizvođač Lenovo posjeduje model laptopa oznake V340-17IWL, a da je izabrani ponuđač kao dokaz da uređaj koji je ponudio ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije, upravo i dostavio tehničke karakteristike za model Lenovo V340-17 laptop, navod žalitelja se smatra neosnovanim. U kontekstu razmatranog navoda, ovaj organ napominje da žalilac istim ne osporava prihvatljivost samih karakteristika ponuđenog laptopa, za koga je dostavljena kataloška dokumentacija, sa aspekta neispunjavanja zahtjeva iz tehničke specifikacije predmetne TD.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava stavku 2. navodeći da je izabrani ponuđač za navedenu stavku (za koju je ponudio laptop Lenovo L390 Yoga) naveo netačan podatak da taj model posjeduje ekran dijagonale 13.5", ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude

(Aneks 2) izabranog ponuđača utvrdio da je za stavku 2 izabrani ponuđač naveo da nudi Laptop u skladu sa tehničkim karakteristikama iz tačke 2.4. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 2.4 tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavku 2. zahtijevao Prenosni računar-laptop ekran: Max:13.5".

Uvidom u tehničke karakteristike ponuđene opreme u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na stranici 24. ponude upisao da nudi laptop Lenovo ThinkPad L390 Yoga.

Daljnijim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, odnosno uvidom u katalošku dokumentaciju proizvođača Lenovo, ovaj organ je utvrdio da laptop Lenovo L390 ThinkPad Yoga posjeduje ekran dijagonale 13.3", kako je to navedeno u kataloškoj dokumentaciji proizvođača Lenovo na stranici 33. ponude.

Budući da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za stavku 2. naveo da nudi laptop u skladu sa tehničkim karakteristikama iz tačke 2.4. tenderske dokumentacije, ne stoji tvrdnja žalitelja da je izabrani ponuđač naveo netačan podatak da ponuđeni model laptopa posjeduje ekran dijagonale 13.5. Naime, tačkom 2.4. tenderske dokumentacije ugovorni organ je za stavku 2. zahtijevao laptop koji posjeduje ekran dimenzije maksimalno 13.5", a s obzirom da je izabrani ponuđač naveo da nudi laptop u skladu sa zahtjevom iz tačke 2.4., te da je iz kataloške dokumentacije u ponudi izabranog ponuđača evidentno da ponuđeni laptop Lenovo L390 ThinkPad Yoga posjeduje ekran dijagonale 13.3, dakle ispunjava zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.4. tenderske dokumentacije (po kojoj se zahtijeva veličina ekrana max:13.5"), te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava stavku 9. Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača (prema kome je izabrani ponuđač ponudio Motor za DJI Phantom series 2312S koji ima 4 motora, a ne samo 1, a da se 2 vrte u smjeru CW a dva suprotno od CW, te kako svaki od tih motora ima svoj broj, ponuđač je trebao ponuditi oba motora), ovaj organ je uvidom u tačku 2.4. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ za navedenu stavku zahtijevao Motor za DJI Dron Phantom 4 Pro Plus model: WM331A (1 kom), bez određivanja specifikacija tražene robe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na str 26., ovaj organ je utvrdio da je za navedenu stavku 9. izabrani ponuđač ponudio Motor za DJI Phantom 4 series 2312S, dok je iz Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuđača vidljivo da je ponudio količinu od 1 komada.

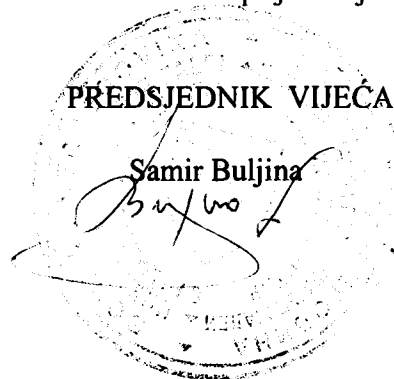
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao motor u količini od 1 komada, a što je izabrani ponuđač nesporno i ponudio, time je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.4. TD, imajući u vidu da ista ne sadrži bilo koje reference vezane za smjer vrtnje zahtijevanog motora, niti ista uopšte propisuje tehničke osobine traženog motora. S obzirom na utvrđeno, te da su u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponude pridržavaju zahtjeva i uslova iz TD, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Ingel d.o.o. Tuzla
- Grad Tuzla
- Imel d.o.o. Lukavac
- a/a